

Vragen versturen naar griffie@coevorden.nl	
Wat voor type vraag wil je stellen? ¹	Datum: 15.1.2023
<input checked="" type="checkbox"/> Technische vraag <i>Deadline beantwoording 30 dagen (art. 34 RvO)</i>	Fractie: PvdA & PAC
<input type="checkbox"/> Mondelinge vraag <i>Deadline beantwoording eerstvolgende commissie</i>	Vragensteller: Gilbert Mulder & Jerry Stoker
<input type="checkbox"/> Schriftelijke vraag <i>Deadline beantwoording 30 dagen (art. 33 RvO)</i>	Portefeuillehouder:
Nummer: <i>in te vullen door griffie</i>	
Onderwerp: Nature Energy Coevorden	

Aanleiding / inleiding:

Notitie Reikwijdte en Detailniveau Nature Energy Coevorden. Zienswijze in te dienen door gemeente Coevorden bij provincie Drenthe (bevoegd gezag) tot 31 januari 2023.

Gezien de korte reactie tijd betreft dit concept beantwoording!

Het bevoegd gezag voor het vergunningproces is de Omgevingsdienst Groningen (ODG) Zij behandelen aanvragen voor complexe industriële en afvalbedrijven (BEVI) voor de provincies Friesland, Groningen en Drenthe. Vergunning in het kader van WABO en de wet milieubeheer worden in deze casus beide door de ODG behandeld.

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is door de vergunningvrager opgesteld en op verzoek van de ODG ter inzage gelegd. De NRD is een voorloper waar advies op kan worden gegeven. Dit advies wordt vervolgens besproken met de adviescommissie Milieu Effect Rapportage (MER). De technische vragen die wij van u ontvingen moeten voor een groot deel worden beantwoord door de ODG (deze zijn geel gearceerd) en klein aantal vragen kan lokaal worden beantwoord. In samenspraak met de ODG zullen de vragen die samenhang hebben met de MER ook worden meegenomen in het gesprek met de adviescommissie MER. Het gesprek met de adviescommissie MER en belanghebbende heeft woensdag 18 januari jl. plaatsgevonden. De door u gestelde vragen kan de vergunningaanvrager meenemen in haar beantwoording. De MER rapportage wordt ook ter inzage gelegd. Tijdens de inzageperiode kan beoordeeld worden of de vragen/opmerkingen zijn meegenomen en voldoende zijn beantwoord in de MER. Dan heeft u alsnog de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

1

- *Technische vragen zijn vragen waar een feitelijk, objectief en neutraal antwoord op mogelijk is.*
- *Mondelinge vragen zijn politiek en actueel van aard en komen aan de orde in de eerstvolgende commissievergadering (mits 24 uur voor aanvang aangekondigd).*
- *Schriftelijke vragen zijn vragen over allerlei actuele onderwerpen. Langs deze weg kan de raad duidelijkheid van het college proberen te krijgen over een bepaald onderwerp. Deze vragen zijn ook politiek van aard en de onderwerpen staan niet binnenkort op de agenda van de raad.*

Wij hebben helaas nog geen reactie gekregen op de vragen die beantwoord moeten worden door de ODG. Zodra wij deze ontvangen zullen wij deze doorzetten. Daar waar de vragen lokaal beantwoord konden worden ziet u hieronder de antwoorden.

Vragen:

1. Hoe kan het dat de provincie een MER beoordelingsprocedure niet noodzakelijk achtte en dat met deze Notitie wel degelijk wordt voorgesorteerd op een MER? Wat zijn daarbij de afwegingen geweest? Heeft de provincie in haar beoordeling 'geen nadelige gevolgen' te verwachten wel of geen rekening gehouden met activiteiten van de Biovergister BEC Coevorden in ditzelfde gebied?
Is er sprake van cumulatieve effecten van vergelijkbare bedrijven?
2. Begrijpen wij goed dat het college geen zienswijze heeft geformuleerd? En als dit zo is wat is daar dan de reden van? *De NRD is aangeboden om ter inzage te leggen. Het verzoek tot advies is door de ODG niet meegestuurd, daardoor is dit helaas achterwege gebleven. De vragen die door u zijn gesteld kunnen ook worden gezien als advies.*
3. Is het juist dat het initiatief van Nature Energy Coevorden inmiddels is overgenomen door de Shell? Als dit zo is heeft dit dan ook juridische gevolgen voor de procedure? *Het is correct dat Shell Petroleum NV het voornemen heeft om Nature Energy over te nemen. Hierover hebben beide partijen overeenstemming bereikt. De transactie is onderworpen aan wettelijke goedkeuringen en zal naar verwachting in het eerste kwartaal van 2023 worden afgerond. Wij verwachten dat dit geen gevolgen zal hebben voor de juridische procedure.*
4. Wat betekent het concreet dat genoemd bedrijf de stikstofdepositie gaat salderen?
5. Begrijpen wij goed dat de aanvraag feitelijk valt onder categorie 'geïntegreerde chemische installatie'. Past dit in het oorspronkelijke bestemmingsplan Europark? Als dit niet het geval is, welk standpunt neemt het college hier dan over in?
Het moet blijken uit de beantwoording van de vragen door het ODG. Eerst dan kan het college hierover een standpunt innemen.
6. In de directe omgeving en met name de woonwijk De Heege is veel overlast van huidige activiteiten op het Europark. Bij de bewoners is veel onrust over deze en andere ontwikkelingen op het Europark en met name de communicatie hierover. De provincie is bevoegd gezag en de gemeente heeft werkafspraken over klachten (zie vragenuurtje 10 mei 2022 en de toezegging daarin). Gezien de huidige ontwikkelingen zou de gemeente naar haar bewoners een meer duidelijke loketfunctie kunnen vervullen en ook als zodanig opereren? Hoe denkt het college hierover?
De huidige werkafspraken die zijn gemaakt functioneren naar behoren, deze werkafspraken kunnen ook worden gemaakt tbv Nature Energy. Een loketfunctie is wat ons betreft niet noodzakelijk, mocht daar aanleiding daartoe zijn dan zullen wij dat heroverwegen.

Het betreft hier een monovergister waarbij dierlijke, drijfmest en stalmest wordt verwerkt tot gas.

7. Biedt deze aanvraag, op termijn, ook mogelijkheden om andere bronnen voor vergisting te gebruiken zoals slachtafval, vetten etc. Indien nee welke procedure is dan nodig om dit mogelijk te maken.
8. Over welke afstand verwacht men dat de mest wordt aangevoerd?
9. Wij begrijpen dat de CO2 uitgestoten zal worden. Om hoeveel ton CO2 gaat dit en wat betekent dit als we dit optellen bij hetgeen wordt uitgestoten door BEC maar ook de Vuilverbrandingsinstallatie in dit gebied?
10. Er komt ook fijnstof vrij. Ook hier de vraag wat eventuele cumulatieve effecten zijn van dit bedrijf en de eerder genoemde bedrijven EVI en BEC? Temeer omdat BEC inmiddels heeft aangekondigd tot een verdubbeling van haar capaciteit te willen komen.

Het terrein ligt aan de zogenaamde 'Haven' maar wij begrijpen dat de waterweg niet gebruikt zal worden omdat mest niet over water vervoert zal worden.

11. Kan de haven überhaupt nog gebruikt worden voor vervoer over water als dit bedrijf zich op de Mars vestigt?

Als dit niet zo is betekent dit dan de facto dat de 'haven' voor niets is aangelegd?

Wat betekent dit voor een eventuele uitdieping van het kanaal Almelo Coevorden (de Haandrik) en het gebruik van schepen met grotere tonnage?

De haven blijft gewoon toegankelijk zoals dat de afgelopen jaren ook al is geweest. De kade is en blijft via een eigen ingang bereikbaar. Het kanaal Almelo-Coevorden is aangelegd voor schepen tot ca 750.000 kg. In de huidige markt is gebleken dat bedrijfsvoering voor schepen van deze omvang nagenoeg niet rendabel is. Dat maakt dat de haven minder wordt gebruikt dan in de prognose is opgenomen. De provincie Overijssel heeft aangegeven verdieping van het kanaal Almelo-de Haandrik voorlopig niet aan de orde is. Redenen zijn de problemen met funderingen van panden en lekkage bij het dorp Beerzerveld, en de verdieping van het Twentekanaal.

De aanvoer van de grondstoffen gebeuren per vrachtauto.

12. Lezen wij het goed dat er van ca. 730 vrachtwagen bewegingen (heen en terug) sprake is? Wordt de uitstoot van deze vrachtwagens ook meegenomen in de MER?

13. In de NRD is aangegeven dat verkeer geen thema is voor het MER, gezien de huidige bestemming. De belasting van het huidige wegennet en de realisatie van de nieuwe aansluiting op de N34 en de toekomstplannen van de rondweg geven wel een andere situatie. Kan een verkeersonderzoek aan het MER worden toegevoegd?

14. BEC heeft ruimte voor zo'n 1100 vrachtwagen bewegingen. Wat betekent dit voor de wegen/aanvoer en eventuele overlast/verstoppingen op het wegennet, dit graag ook betrekken in een verkeersonderzoek?

15. Wordt de te verwachten uitstoot aan stoffen ook gemonitord? Zo ja, op welke wijze? Zij nee, waarom niet?

In geval van brand of andere calamiteiten.

16. Is de vrijwillige brandweer van Coevorden degene die verantwoordelijk is voor de bestrijding? Indien dit het geval is zijn zij ook voldoende toegerust?

Is er dan ook gevaar voor de volksgezondheid?